

Дело № 2-1203/2020

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

28 мая 2020 года

Кировский районный суд г.Перми в составе:  
председательствующего судьи Поносовой И.В.,  
при секретаре Сергеевой М.С.,

с участием истца Варгановой Г.Н., представителя истца Валиева В.Т., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, представителя ответчика Мокрушиной О.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Варгановой Г.Н. к Публичному акционерному обществу «Т Плюс» о возложении обязанности, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Варганова Г.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «Т Плюс» о возложении на ответчика обязанности обеспечить горячее водоснабжение в квартире № по <адрес> не ниже + 60°С и не выше +75°С, а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

В обоснование иска указано, что Варганова Г.Н. является собственником квартиры № в многоквартирном доме по <адрес>. Исполнителем коммунальной услуги «горячее водоснабжение» (далее - ГВС) по отношению к истцу является ресурсоснабжающая организация - ответчик, ПАО «Т Плюс». Температура горячей воды, поступающей в дом, как это следует из ежесуточных отчётов общедомового прибора учёта ГВС, за период с мая 2019 года по сентябрь 2019 года ни разу не достигала значения в 60°С. В определённые периоды времени температура горячей воды, поставляемой ответчиком в дом, не достигала даже 15°С. Из-за недостаточной температуры горячей воды Варганова Г.А. стеснена в удовлетворении своих бытовых потребностей и испытывает постоянные неудобства при использовании воды для хозяйственных нужд. При этом, свои обязательства по оплате услуг ответчика истец выполняет надлежащим образом. Все платёжные документы на оплату ГВС оплачиваются своевременно и в полном объёме. Обязанность ПАО «Т Плюс» поставлять горячую воду надлежащего качества (е температурой не ниже 60°С) установлена нормативно. Указанная обязанность ответчиком не исполняется. Моральный вред за факт поставки горячей воды ненадлежащего качества оценивает в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель настаивали на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика ПАО «Т Плюс» с иском не согласна. Из представленных возражений следует, что горячее водоснабжение в МКД № по <адрес> осуществляется от ЦТП №, расположенного по <адрес>. Температура горячего водоснабжения на выходе с ЦТП соответствует нормативу и поддерживается в диапазоне 61-68 °С, что отвечает требованиям приложения 1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных жилых домах и жилых домов», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации №354 от 06.05.2011. Существующая схема подключения горячего водоснабжения вышеуказанного многоквартирного дома к ЦТП-№ тупиковая. Трубопроводы циркуляции горячего водоснабжения в МКД отсутствуют и проектом не предусмотрены, что подтверждается актом обследования от 11.12.2019. Отсутствие системы циркуляции ГВС является одной из причин снижения температуры горячей воды в часы минимального водоразбора. При отсутствии водоразбора происходит застаивание и, как следствие, снижение температуры горячей воды во внутридомовой системе ГВС и подводящих к многоквартирным домам трубопроводах. Вследствие чего, при открытии крана некоторое время может поступать вода с пониженной температурой. В целях обеспечения нормативной температуры ГВС непосредственно у потребителя (в МКД) необходимо выполнить строительство внутридомовой системы циркуляции горячей воды. ПАО «Т Плюс», как организация, осуществляющая поставку ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставку указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией. Ответчик не вправе и не обязан выполнять работы на общедомовом имуществе, расположенном непосредственно в указанном МКД. Горячее водоснабжение от ЦТП-№ до МКД по <адрес> осуществляется посредством транзитного трубопровода по подвалу дома, расположенного по <адрес>. Указанный трубопровод не передавался на обслуживание в ПАО «Т Плюс». По данным приборов учёта МКД параметры значительно отличаются. Полагают, что разница в параметрах теплоснабжения на выходе с ЦТП-№ по сравнению с параметрами по данным прибора учёта на вводе в дом свидетельствует о существенных потерях в транзитных сетях. Причиной таких потерь может являться отсутствие изоляции трубопровода, принадлежащего третьему лицу, т.е. требуется обследование состояния транзитного трубопровода. Считают, что ненадлежащее содержание транзитного трубопровода является дополнительным фактором, влияющим на качество предоставляемой коммунальной услуги по горячему водоснабжению, не зависящим от ответчика. Требование о компенсации морального вреда является производным по отношению к первоначальным требованиям, и в условиях отсутствия нарушения со стороны ответчика прав истца, полагают, что соответствующие основания для удовлетворения требований истца в данной части также отсутствуют.

Представитель третьего лица ООО «Сервиснаб» в судебном заседании не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав участвующих в деле, приходит к следующему:

В силу пункта 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации, никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами. Указанной нормой закреплён принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (статья 40).

Статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со статьей 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения (пункт 1).

Согласно статье 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 10 статьи 2 Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", под качеством и безопасностью воды надлежит понимать совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические, органолептические и другие свойства воды, в том числе ее температуру. Пунктом 3 статьи 1 данного Федерального закона, требования к качеству и безопасности воды, подаваемой с использованием централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, в том числе, открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), устанавливаются законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и законодательством о техническом регулировании. Из пункта 1 статьи 24 данного Закона, организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. п. "а" п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 года N 354, исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно п. п. "в" п. 3 указанных Правил, предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг, приведенным в приложении N 1.

Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года N 170 установлены требования к качеству подачи горячей воды. В соответствии с пунктом 5.3.1 данных Правил, качество воды, подаваемой в системы горячего водоснабжения жилого дома, должно отвечать требованиям Государственных стандартов. Температура воды, подаваемой к водоразборным точкам (кранам, смесителям), должна быть не менее 60°C в открытых системах горячего водоснабжения и не менее 50°C - в закрытых. Температура воды в системе горячего водоснабжения должна поддерживаться при помощи автоматического регулятора, установка которого в системе горячего водоснабжения обязательна. Температура воды на выходе из водоподогревателя системы горячего водоснабжения должна выбираться из условия обеспечения нормируемой температуры в водоразборных точках, но не более 75°C

Гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения, а также правила контроля качества воды, обязательные для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения, устанавливаются санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами СанПиН 2.1.4.2496-09 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения", утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 7 апреля 2009 г. N 20 (далее СанПиН 2.1.4.2496-09).

Пунктом 2.3 СанПиН 2.1.4.2496-09 предусмотрено, что санитарно-эпидемиологические требования к системам горячего централизованного водоснабжения направлены на: предупреждение загрязнения горячей воды высококонтагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60 °С; минимизацию содержания в воде хлороформа при использовании воды, которая предварительно хлорировалась; предупреждение заболеваний кожи и подкожной клетчатки, обусловленных качеством горячей воды. В соответствии с пунктом 2.4 СанПиН 2.1.4.2496 09, температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60°C и не выше 75°C.

Судом установлено, что Варганова Г.Н. является собственником квартиры № по <адрес> на основании договора купли-продажи от 29.08.2014.

Счета на оплату услуг по горячему водоснабжению, по <адрес>, выставляет ОАО «.....», продавцом (исполнителем) коммунальных услуг выступает филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс».

Между ПАО «Т Плюс» и ОАО «.....» заключен агентский договор, по которому ОАО «.....» осуществляет прием показаний, расчет платы за оказанные коммунальные услуги «отопление» и «горячее водоснабжение», выставление платежных документов (квитанций) жителям многоквартирного дома по <адрес>, от имени и по поручению филиала «Пермский» ПАО «Т Плюс».

Следовательно, ответчик ПАО «Т Плюс» является исполнителем коммунальной услуги по горячему водоснабжению вышеуказанного многоквартирного дома.

Согласно отчетной ведомости по системе ГВС о суточных параметрах горячего водоснабжения в период с 01.05.2019 по 22.09.2019 температура теплоносителя в трубопроводе горячей воды составляла за весь период ниже 60 °С.

Из акта проверки теплоинспекции ПФ ОАО «.....» от 11.12.2019 следует, что в момент обследования в квартире № по <адрес> температура горячего водоснабжения, на вводе в жилой дом составила +22°С, на выходе из ЦТП № (<адрес>) +61°С. Схема присоединения – тупиковая, циркуляционный трубопровод ГКС отсутствует (проектom не предусмотрен).

Актом проверки инспекции государственного жилищного надзора Пермского края № от 06.03.2019 установлено, что в квартире № по <адрес> в точке водоразбора температура горячего водоснабжения, при пропуске воды в течении трех минут составила - +27°С, на вводе системы горячего водоснабжения в многоквартирный дом по общедомовому прибору учета используемой горячей воды температура составила - + 28,9 °С.

Оценив вышеизложенное, суд приходит к выводу о предоставлении Варгановой Г.Н. коммунальной услуги (горячее водоснабжение) ненадлежащего качества вследствие несоответствия температуры горячей воды в квартире истца установленным нормативам.

Доводы ответчика о невозможности обеспечить предоставление услуги по горячему водоснабжению, в соответствии с указанными требованиями в связи с наличием тупиковой системой горячего водоснабжения, невозможности решения проблемы без вмешательства органа местного самоуправления, несостоятельны, поскольку ответственность за предоставление услуги надлежащего качества несет исполнитель коммунальной услуги.

Несостоятельным является довод ответчика о том, что трубопровод, расположенный в подвале дома № по <адрес>, не передавался на обслуживание ПАО «Т Плюс», является безхозным и ответчик не имеет обязанности по их содержанию.

В соответствии с пунктом 6 статьи 15 Федерального закона N 190-ФЗ от 27 июля 2010 г. "О теплоснабжении" в случае выявления бесхозных тепловых сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления до признания права собственности на указанные бесхозные тепловые сети в течение тридцати дней с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозными тепловыми сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей. Орган регулирования обязан включить затраты на содержание и обслуживание бесхозных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования.

В пункте 4 статьи 8 указанного Федерального закона предусмотрено, что в случае, если организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, осуществляют эксплуатацию тепловых сетей, собственник или иной законный владелец которых не установлен (бесхозные тепловые сети), затраты на содержание, ремонт, эксплуатацию таких тепловых сетей учитываются при установлении тарифов в отношении указанных организаций в порядке, установленном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно части 5, 6 статьи 8 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" в случае выявления бесхозных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозным объектам (в случае выявления бесхозных объектов централизованных систем горячего водоснабжения или в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), со дня подписания с органом местного самоуправления передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

Расходы организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, на эксплуатацию бесхозных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, учитываются органами регулирования тарифов при установлении тарифов в порядке, установленном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Из системного анализа приведенных норм права следует, что организацией, эксплуатирующей бесхозный участок сетей, является теплосетевая или теплоснабжающая организация, тепловые сети которой соединены с указанными бесхозными сетями.

В данном споре такой организацией является ПАО «Т Плюс», которая в силу закона обязана соблюдать нормативные требования, предъявляемые к качеству коммунального ресурса в виде горячей воды.

ПАО «Т Плюс» как ресурсоснабжающая организация, фактически эксплуатирующая спорный участок тепловых сетей, не принимало мер к определению его судьбы, не обращалось в орган местного самоуправления, не оспаривало отказ либо бездействие последнего в разрешении вопроса об определении теплосетевой или единой теплоснабжающей организации.

ПАО «Т Плюс» является юридическим лицом, на расчетный счет которого перечисляются денежные средства, собранные с жителей по тарифу "горячее водоснабжение". Таким образом, если конкретный участок между внешней стеной и сетями энергоснабжающей организации является бесхозным, обязанность по его эксплуатации и несению расходов по его обслуживанию и содержанию несет ресурсоснабжающая организация, каковой является ПАО «Т Плюс».

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что за режим и качество подачи горячей воды до границы сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений по <адрес> несет ответственность ПАО «Т Плюс», потому действия ответчика ПАО «Т Плюс» по не доведению температурного уровня горячей воды согласно СанПиН 2.1.4.2496-09, а именно не ниже 60 °С и не выше 75 °С в жилом доме по <адрес> являются незаконными и ущемляют права истца. В связи с изложенным ПАО «Т Плюс» является надлежащим ответчиком по делу.

Доказательств оказания дому № по <адрес> коммунальной услуги по подаче горячей воды ненадлежащего качества вследствие неисправности в работе централизованных сетей инженерно-технического обеспечения за пределами границ ответственности ПАО «Т Плюс» или действий иных виновных лиц, в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание ненадлежащее оказание ответчиком услуги по горячему водоснабжению, несоответствие температуры горячей воды в точках водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09), суд считает возможным иски удовлетворить, обязав ПАО «Т-Плюс» обеспечить горячее водоснабжение в дом № <адрес> в точке водоразбора не ниже +60 градусов Цельсия и не выше +75 градусов Цельсия.

На основании абзаца 3 пункта 150 Правил от 06 мая 2011 года N 354, исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. В порядке ст.56 ГПК РФ ответчиком таких доказательств не представлено, соответственно основания для освобождения ответчика от ответственности суд не усматривает.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков

Факт нарушения прав Варгановой Г.Н. как потребителя услуг незаконными действиями ПАО «Т Плюс» установлен, поскольку проживание в благоустроенном доме при фактическом отсутствии горячей воды необходимого температурного режима в течение продолжительного времени не могло не причинить истцу морального вреда в виде нравственных страданий из-за значительных бытовых и гигиенических неудобств, следовательно, требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства, при которых был причинен вред, период нарушения прав истца, в связи с чем полагает возможным удовлетворить требование о компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

На основании ст. 88, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований (ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 333.36 Налогового Кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются: истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Поскольку при подаче иска Варганова Г.Н. была освобождена от уплаты госпошлины в силу закона, взысканию с ПАО «Т Плюс» в доход бюджета подлежит государственная пошлина в размере 600 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
Р Е Ш И Л:

Иск Варгановой Г.Н. удовлетворить частично.

Обязать Публичное акционерное общество «Т Плюс» устранить недостатки качества услуги горячего водоснабжения, оказываемые Варгановой Г.Н. в жилом помещении, расположенном по ДД.ММ.ГГГГ. Маршала Рыбалко 9а-8, обеспечив качество поставляемой горячей воды, соответствующее требованиям п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 "Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения", где температура горячей воды в местах водозабора, независимо от применяемой системы теплоснабжения, должна быть не ниже +60 градусов Цельсия и не выше +75 градусов Цельсия.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Т Плюс» в пользу Варгановой Г.Н. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, в остальной части иска отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Т Плюс» в доход бюджета государственную пошлину в размере 600 рублей.

Решение в течение месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Кировский районный суд г.Перми.

Судья

И.В.Поносова