



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

15 марта 2022 г.

Дело № А50-24881/2021

Резолютивная часть решения принята 10 марта 2022 года. Полный текст решения изготовлен 15 марта 2022 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе:

судьи Белокрыловой О.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никитиной А.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «УК «Домовладение» (614081, г. Пермь, ул. Плеханова, 53, ОГРН 1135903004654, ИНН 5903108734)

к Публичному акционерному обществу «Т Плюс» (614990, г. Пермь, проспект Комсомольский, д. 48, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) о взыскании 5 000 руб.

В судебном заседании приняли участие:

Истец – Пунтус Е.А., по доверенности от 25.01.2022г., предъявлен паспорт, представлена копия диплома о высшем юридическом образовании

Ответчик – Абдурахманов К.А., по доверенности от 23.09.2021г., предъявлен паспорт, представлена копия диплома о высшем юридическом образовании

Истец обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с ответчика 5 000 руб. в возмещение убытков.

Истец настаивает на исковых требованиях по основаниям, изложенным в заявлении, в письменных пояснениях на отзыв, в дополнении к иску.

Ответчик предъявленные требования не признал по мотивам, изложенным в письменном отзыве (вход. от 29.11.2021г.), ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств факта нарушения своих прав действиями (бездействием) ответчика, наличие и размер понесенных убытков и причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

ООО «УК «Домовладение» управляет многоквартирным жилым домом по адресу: г. Пермь, ул. Щигровская, 4, на основании договора управления от 01.01.2014, оказывая услуги и выполняя работы по

надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Как указывает истец, в результате ремонтных работ 23.12.2020г. на ЦТП - 47 была ограничена подача теплоносителя по адресу: г. Пермь, ул.Щигровская, 4.

Во избежание размораживания системы отопления данного многоквартирного дома ООО «УК «Домовладение» отключало и включало систему отопления в доме в экстренном режиме, в связи с чем, несло дополнительные расходы.

Как поясняет истец, для отключения и включения системы отопления в рассматриваемом многоквартирном доме общество заключило договор на отключение и включение системы отопления с ООО «ВОДОЛЕЙ-СЕРВИС» от 21.12.2020г., цена договора составила 5 000 руб.

Также истец указывает на то, что стоимость вынужденного отключения и включения системы отопления в данном доме в экстренном режиме не включена в тариф по содержанию и текущему ремонту дома, поэтому общество было вынуждено нести дополнительные расходы из-за действий ответчика, вызвавшихся в проведении ремонтных работ на ЦТП - 47.

Поскольку в добровольном порядке ущерб, причиненный ответчиком, не был возмещен, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Арбитражный суд считает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Исходя из статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения ответчиком обязанности по договору или закону, размер убытков, причинно-следственную связь между возникшими убытками и нарушенным обязательством.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016

№ 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что упущенной выгодой являются неполученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Согласно пункту 5 статьи 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

В пункте 5 Постановления № 7 указано, что при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, лицо, требующее их возмещения, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать факт нарушения своего права противоправными действиями (бездействием), наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Согласно ст. 67, 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку разрешение спора производится судом путем сопоставления и анализа представленных сторонами доказательств, то на результат рассмотрения дела влияет процессуальное поведение сторон, каждая из которых вправе либо активно доказывать свои доводы и возражения, представляя суду доказательства их обоснованности, либо, заняв пассивную позицию, ограничиться общим непризнанием правильности позиции оппонента. В последнем случае сторона принимает на себя риски

наступления негативных последствий собственного процессуального бездействия в силу норм ч. 2 ст. 9 АПК РФ, поскольку добровольно отказывается от доказывания тех обстоятельств, на которых базируется ее позиция.

Таким образом, истец, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, должен доказать факт причинения спорных убытков и их размер, противоправность (виновность) действий (бездействия) ответчика, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причиненными убытками.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком, являющимся теплосетевой организацией, возложенных на него функций, его вине в дефектах теплотрасс и, как следствие, понесенных истцом убытках по восстановлению теплоснабжения в находящихся в ее управлении жилых домах подтвержден материалами дела при их оценке в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что отключения, вызвавшие необходимость работ и дополнительные расходы у истца, происходили либо в связи с устранением повреждения трубопровода, либо аварийными работами на теплотрассе или же в связи с заменой запорной арматуры на сетях, принадлежащих ПАО «Т Плюс», т.е. имеет место причинно-следственной связь возникновения убытков истца с действиями ответчика.

В силу статьи 3 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» одним из общих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения является обеспечение надежности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов.

Теплоснабжающие организации и теплосетевые организации обязаны в том числе: 1) обеспечивать функционирование эксплуатационной, диспетчерской и аварийной служб; 2) режимов потребления тепловой энергии; 4) обеспечивать качество теплоносителей; 5) организовать коммерческий учет приобретаемой тепловой энергии и реализуемой тепловой энергии; 6) обеспечивать проверку качества строительства принадлежащих им тепловых сетей; 7) обеспечить безаварийную работу объектов теплоснабжения; 8) обеспечить надежное теплоснабжение потребителей (п. 5 ст. 20 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Типовой инструкцией по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 13.12.2000 № 285, определены обязанности организаций, эксплуатирующих тепловые сети, в число которых входит содержание тепловых сетей, тепловых пунктов и других сооружений в работоспособном, технически исправном состоянии (п. 2.1), осуществление технического обслуживания и ремонта тепловых сетей, тепловых пунктов, насосных станций; осуществление мероприятий по локализации и

ликвидации последствий аварий и других нарушений (пункт 6.1). В процессе эксплуатации данные организации должны поддерживать в исправном состоянии трубопроводы и оборудование, строительные и другие конструкции тепловых сетей, проводя своевременно их осмотр и ремонт (пункт 6.3).

В соответствии с пунктом 4.12.26 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19.06.2003 №229 (далее - Правила № 229), организация, эксплуатирующая тепловые сети, обязана выявлять дефекты строительных конструкций, трубопроводов и оборудования тепловой сети, осуществлять контроль за их состоянием и за состоянием тепловой изоляции и антикоррозионного покрытия с применением современных приборов и методов диагностики, а также путем осмотра, опрессовок, испытаний на максимальную температуру теплоносителя и других методов. Под организацией, эксплуатирующей тепловые сети, понимается ресурсоснабжающая организация, имеющая на балансе тепловую энергоустановку и соответствующие тепловые сети.

Пунктом 6.2.25 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115 (далее - Правила № 115) установлено, что при текущей эксплуатации тепловых сетей необходимо поддерживать в исправном состоянии все оборудование, строительные и другие конструкции тепловых сетей, проводя своевременно их осмотр и ремонт, выявлять и восстанавливать разрушенную тепловую изоляцию и антикоррозионное покрытие, принимать меры к предупреждению, локализации и ликвидации аварий и инцидентов в работе тепловой сети.

При этом указанные расходы по переподключению систем отопления многоквартирного дома не были запланированы истцом в целях ведения обычной хозяйственной деятельности по эксплуатации многоквартирных домов, и, если бы по вине ответчика не происходили аварии на его сетях, то такие расходы и не были бы понесены управляющей компанией.

Ненадлежащее выполнение обязательств ответчиком, допустившего нарушения Правил № 115, Правил № 229, размер ущерба и причинно-следственная связь между убытками и действиями ответчика доказана материалами дела (ст.ст. 71, 65, 67, 68 АПК РФ).

Довод ответчика о том, что стоимость работ по переподключению систем отопления в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей компанией, в результате аварий на наружных тепловых сетях, принадлежащих ответчику, не может быть взыскана, поскольку включена в ставку платы за содержание, судом не принимается в силу следующего.

В соответствии с п.п. «в» п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила) предоставление

коммунальной услуги по отоплению потребителю осуществляется круглосуточно в течение отопительного периода.

В силу пункта 5 Правил если тепловая энергия для нужд отопления помещений подается во внутридомовые инженерные системы по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, то исполнитель начинает и заканчивает отопительный период в сроки, установленные уполномоченным органом. Постановлениями администрации г.Перми устанавливается определенный отопительный период.

Таким образом, истец подключает и отключает отопление от централизованных систем единожды, при условии отсутствия аварийных ситуаций.

В соответствии с п. 11 (1) Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» (далее - Правила 491) минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 19 Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» к работам, выполняемым в целях надлежащего содержания систем теплоснабжения (отопление, горячее водоснабжение) в многоквартирных домах относятся:

- испытания на прочность и плотность (гидравлические испытания) узлов ввода и систем отопления, промывка и регулировка систем отопления;
- проведение пробных пусконаладочных работ (пробные топки); удаление воздуха из системы отопления; промывка централизованных систем теплоснабжения для удаления накипно-коррозионных отложений.

Перечень работ, выполняемых в целях надлежащего содержания систем теплоснабжения в многоквартирных домах, работы по отключению и запуску систем отопления многоквартирного дома в результате аварийных ситуаций на наружных сетях не включены, соответственно не заложены в тариф «содержание жилья» и собственниками многоквартирного дома эти работы не финансируются.

При указанных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Требования удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УК «Домовладение» (ОГРН 1135903004654, ИНН 5903108734) убытки в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей, а также 2 000 (две тысячи) рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.В. Белокрылова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.12.2021 4:57:52

Кому выдана Белокрылова Ольга Валерьевна