



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-3153/2022-ГК

г. Пермь

20 апреля 2022 года

Дело № А50-31049/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 апреля 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гребенкиной Н.А.,

судей Гладких Д.Ю., Яринского С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Кривошековой С.В.,

при участии:

от истца, публичного акционерного общества «Т Плюс»: Кочнева А.Н. по  
доверенности от 30.01.2020;

от ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая  
компания «ЖКХ Кировский»: Вижанская Ю.В. по доверенности от 20.12.2021,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца, публичного  
акционерного общества «Т Плюс»,

на решение Арбитражного суда Пермского края

от 18 февраля 2022 года

по делу № А50-31049/2020

по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350,  
ИНН 6315376946)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖКХ  
Кировский» (ОГРН 1165958104036, ИНН 5948052190)

о взыскании задолженности по оплате горячей воды на общедомовые нужды,

установил:

Публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – ПАО «Т Плюс»)  
обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением о



взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖКХ Кировский» (далее – ООО «УК «ЖКХ Кировский») задолженности по оплате горячей воды на общедомовые нужды в сумме 183 347 руб. 67 коп. по договору горячего водоснабжения № 14-0130/ОДН от 03.08.2017 за июль - сентябрь 2020 года (с учетом уточнения иска, принятого судом первой инстанции к рассмотрению на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18.02.2022 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в сумме 175 821 руб. 54 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины 3 368 руб.; ПАО «Т Плюс» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 9 517 руб.. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда в части требований, в удовлетворении которых суд отказал, истец обратился с апелляционной жалобой, просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме. Ссылаясь на пункт 5 Приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), истец пояснил, что недопоставка ГВС корректируется в денежном эквиваленте, при этом объем не изменяется, изменяется только плата, а отрицательный ОДН учитывается в объеме (м<sup>3</sup>). Поскольку плата не начисляется ответчику, то корректировать объемы не представляется возможным, действующим законодательством предложенный ответчиком механизм не предусмотрен.

Считает, что поведение ответчика свидетельствует о злоупотреблении им своим правом, что недопустимо в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая на доводы апелляционной жалобы, ответчика направил отзыв.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил ее удовлетворить, решение суда в обжалуемой части неудовлетворенных требований – отменить; представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в отзыве основаниям, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части, просил оставить его без изменения.

В отсутствие возражений сторон законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части требований, в удовлетворении которых суд отказал, в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, договор горячего водоснабжения № 14-0130/ОДН от 03.08.2017 между



сторонами не заключен.

Вместе с тем истец осуществлял поставку тепловой энергии на нужды ГВС ОДН в спорный период на объекты ответчика – МКД, находящиеся в его управлении, а ответчик принимал услуги и производил оплату.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения следует рассматривать как договорные.

По уточненному расчету истца общая стоимость начислений по договору № 14-0130/ОДН за спорный период (июль - сентябрь 2020 года) составила 283 347 руб. 67 коп., оплачено 100 000 руб., долг составляет 183 347 руб. 67 коп.

Истцом произведена корректировка ГВС ввиду поставки ненадлежащего качества, учтено отрицательное значение МКД.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции признал правомерной и подлежащей взысканию сумму долга 175 821 руб. 54 коп. (статьи 309, 310, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации), в удовлетворении остальной части иска отказал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, выслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены либо изменения судебного акта не имеется, руководствуясь при этом следующим.

Приведенные истцом суду первой инстанции доводы и возражения, аналогичные доводам апелляционной жалобы, являлись предметом исследования и оценки суда и правомерно им отклонены в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции, факт поставки истцом горячей воды в целях содержания общего имущества многоквартирных домов ответчиком не оспаривается, разногласий у сторон по объемам потребления не имеется.

По расчету ответчика стоимость услуг составила 275 821 руб. 54 коп., с учетом оплаты признает задолженность в сумме 175 821 руб. 54 коп.

Разногласия у сторон возникли в части расчета снижения платы за горячую воду в связи с ее ненадлежащим качеством.

Ответчик указал, что согласно пункту 98 Правил № 354 при предоставлении в расчетном периоде коммунальной услуги ненадлежащего качества размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от



оплаты такой услуги. Услуга ГВС должна соответствовать температуре горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 5 Приложения № 1 к Правилам № 354). В спорном периоде истцом при расчете объемов учтен отрицательный объем ГВС, но при этом истец не снижает размер платы (не осуществляет расчет снижения платы) в связи с некачественной поставкой ГВС по температуре по МКД и периодам, в которых с учетом отрицательного объема ГВС прошлых периодов получается к предъявлению 0 руб. Ответчик такой подход истца считает неправомерным. Расчет снижения платы должен производиться за каждый расчетный период отдельно с учетом размера платы за объем потребления ГВС, определенный (в домах ОДПУ) согласно пункту 21 (1) Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), как разница объема потребления по показаниям ОДПУ и объема потребления в жилых помещениях дома. Фактический объем ГВС на СОИ в текущем расчетном периоде (без учета отрицательного прошлых периодов) получается положительным. Поскольку объем в текущем периоде положительный, и имелся факт поставки горячей воды ненадлежащего качества, соответственно, размер платы должен быть снижен в порядке, установленном Правилами № 354. Отрицательный объем ГВС на СОИ прошлых периодов должен учитываться в последующем. Применение возникших в предшествующие периоды отрицательного объема ГВС на СОИ не должно освобождать истца от обязанности снизить такой размер платы.

Ответчик не согласен с тем, что истец не производит снижение платы в июле 2020 года по МКД ул. Б.Хмельницкого, 21, ул. Волгодонская, 11, ул. Ласьвинская, 72; августе 2020 по ул. Волгодонская, 15, Ялтинская, 17; сентябре 2020 по ул. Б.Хмельницкого, 24, Волгодонская, 15, ул. Генерала Панфилова, 8б, ул. Ласьвинская, 72, Ялтинская, 17 г. Перми. По расчету ответчика размер снижения по данным МКД и периодам составил 7 526 руб. 13 коп. (неакцепт).

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, и приведенные доводы, пришел к обоснованному выводу о том, что при наличии доказательств ненадлежащего качества услуги, имеются основания для снижения платы по качеству ГВС. Иное может привести к необоснованному ограничению прав потребителя, предусмотренных законом.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, позиция ответчика заслуживает внимания. Суд первой инстанции правомерно согласился с представленным ответчиком расчетом снижения платы по качеству ГВС на сумму 7 526 руб. 13 коп., при этом признаки злоупотребления правом со стороны ответчика и правовые основания для применения норм статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае арбитражным судом не установлены, апеллянт в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны.



Необходимость учета отрицательного ОДН при определении объема потребляемых услуг не исключает право ответчика на снижение платы за некачественно поставленный коммунальный ресурс.

Так, согласно подпункту «д» пункта 22 Правил № 124 в случае поставки ресурсоснабжающей организацией коммунального ресурса ненадлежащего качества или с перерывами, превышающими установленную продолжительность, размер платы за коммунальный ресурс изменяется в порядке, определенном Правилами № 354.

Правилами № 354 предусмотрен порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Пунктом 98 Правил № 354 установлено, что при предоставлении в расчетном периоде коммунальной услуги ненадлежащего качества размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

В соответствии с пунктом 101 Правил № 354 при предоставлении в расчетном периоде коммунальной услуги ненадлежащего качества размер платы за такую коммунальную услугу, определенный за расчетный период в соответствии с Приложением 2 к данным Правилам, подлежит уменьшению на размер платы, исчисленный суммарно за каждый период (день) предоставления такой коммунальной услуги ненадлежащего качества, в случаях, предусмотренных приложением 1 к данным Правилам.

Согласно пункту 5 Приложения № 1 к Правилам № 354 услуга ГВС должна соответствовать температуре горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09) допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) – не более чем на 5°C; в дневное время (с 5.00 до 00.00 часов) – не более чем на 3°C за каждые 3°C отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 процента размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением № 2 к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений раздела IX Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40°C, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду.

В силу статей 154, 156 Жилищного кодекса Российской Федерации в состав платы за содержание жилого помещения включены расходы на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, потребляемых при





содержании общего имущества в МКД, отведения сточных вод в целях содержания общего имущества в МКД.

С учетом положений статьи 161, частей 2 и 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в МКД, при управлении МКД управляющей организацией, подлежат возмещению потребителями услуг данной управляющей организации.

С 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом затраты ресурсоснабжающей организации на коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, подлежат возмещению управляющей компанией, которая, в свою очередь, включает названные расходы в состав платы за содержание жилого помещения.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

С учетом изложенного требования подлежат удовлетворению в признанной ответчиком сумме – 175 821 руб. 54 коп.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Судебный акт первой инстанции принят при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, нормы процессуального и материального права применены судом верно, с учетом конкретных обстоятельств дела, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, судом первой инстанции не нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены (изменения) судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд



**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 18 февраля 2022 года по делу № А50-31049/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.А. Гребенкина

Судьи

Д.Ю. Гладких

С.А. Яринский

