

Судья Коротаева О.А.

Дело № 66а-2453/2022

(номер дела в суде первой инстанции №)

## ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород  
года

14 декабря 2022

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Ходус Ю.А.,

судей Мироновой Н.В., Буруновой С.В.

при секретаре Кулиевой К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению товарищества собственников жилья №52, товарищества собственников жилья «ТСЖ-77», товарищества собственников жилья «Вагонная, 25», товарищества собственников жилья «Вагонная, 29», Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» о признании недействующим со дня принятия пункта 1 приложения 1, приложения 7 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года №350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство (Пермский городской округ)» в редакции постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 41-т, от 2 февраля 2022 года № 1-т,

по апелляционным жалобам Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» и Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края

на решение Пермского краевого суда от 15 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Буруновой С.В.,

представителя административных истцов товарищества собственников жилья №52, товарищества собственников жилья «ТСЖ-77», товарищества собственников жилья «Вагонная, 25», товарищества собственников жилья «Вагонная, 29» и заинтересованного лица Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт» – ФИО15

представителей административного истца Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» – ФИО19 ФИО18

представителей административного ответчика Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – ФИО16., ФИО17

заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Куренкова Е.А., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (далее – Постановление № 350-т) определены долгосрочные параметры регулирования деятельности Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (далее – ПМУП «ГКТХ») для формирования тарифов в сфере теплоснабжения с использованием метода индексации установленных тарифов (приложение 1), ПМУП «ГКТХ» установлены тарифы, действующие с 1 января 2018 года по 31 декабря 2022 года (пункт 3, приложения 2 – 5).

В названное постановление внесены изменения:

- постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2018 года № 375-т;

- постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 20 декабря 2019 года № 331-т;

- постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 20 декабря 2020 года № 319-т;

- постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 41-т;

- постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 2 февраля 2022 года № 1-т.

Постановление от 20 декабря 2017 года № 350-т и постановления о внесении изменений опубликованы на официальном сайте Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края 11 января 2018 года, 21 января 2019 года, 13 августа 2021 года, 7 февраля 2022 года соответственно и в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 3 от 22 января 2018 года, №

5 от 11 февраля 2019 года, № 3 от 20 января 2020 года, том 2 № 1 от 4 января 2021 года, № 34 от 23 августа 2021 года, № 6 от 14 февраля 2022 года соответственно.

Указом губернатора Пермского края от 17 октября 2018 года № 99 изменено наименование Региональной службы по тарифам Пермского края на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (далее по тексту также – Министерство тарифного регулирования и энергетики, Министерство).

ТСЖ №52, ТСЖ №77, ТСЖ «Восстания, 71», ТСЖ «Вагонная, 25», ТСЖ «Вагонная, 29» обратились в Пермский краевой суд с административным иском с заявлением, в котором с учетом заявления об изменении предмета административного иска, заявления об изменении оснований административного иска просили признать недействующим со дня принятия пункт 1 приложения 1, приложение 7 к постановлению региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года №350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство (Пермский городской округ)» в редакции постановлений от 9 августа 2021 года № 41-т, от 2 февраля 2022 года № 1-т, указав, что при расчете оспариваемых тарифов органом регулирования допущены нарушения пунктов 2, 22, 35, 92 Основ ценообразования, не исполнены предписания судебных актов по делу № 3а-739/2020, в том числе в части перекрестного субсидирования, т.к. за счет потребителей сохраняется субсидирование оказания услуги по горячему водоснабжению; Министерством неправильно определен индекс изменения активов организации и соответственно коэффициент индексации на 2020 год в размере 139,4% с учетом изменения индекса активов регулируемой организации; установленный тариф экономически не обоснован, завышен; при принятии оспариваемого акта корректировка тарифа с целью учета отклонений фактических данных от значений, учтенных в тарифе, не произведена; установив на 2020-2022 годы для потребителей дифференцированный по источнику теплоснабжения тариф, Министерство привело в экспертном заключении расчет с применением единой необходимой валовой выручки (далее по тексту также – НВВ), производственные показатели также приведены без разбивки по источникам теплоснабжения (2 группы котельных); из экспертного заключения невозможно определить, к какому источнику теплоснабжения относятся расходы и в каком размере они включены в НВВ при установлении того или иного тарифа; установленные тарифы не возможно математически проверить; в нарушение пункта 32 Правил регулирования в протоколе заседания правления регулирующего органа не отражены основные плановые расчетные показатели на расчетный период регулирования.

Регулируемая организация Пермское муниципальное унитарное предприятие «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (далее по тексту также ПМУП «ГКТХ», ГКТХ), обратилось с самостоятельными требованиями о признании недействующим со дня принятия пункт 1 приложения 1, приложение 7 к постановлению региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года №350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения пермского

муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство (Пермский городской округ)» в редакции постановлений от 9 августа 2021 года № 41-т, от 2 февраля 2022 года № 1-т.

В обоснование заявленных требований административный истец ПМУП «ГКТХ» приводит доводы о неверной корректировке НВВ на 2019 года, в виду чего установленный тариф считает заниженным; указывает, что органом регулирования не учтены затраты по корректировке НВВ, осуществляемой с целью отклонения от фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов; при принятии заменяющего акта Министерство обязано было установить надлежащий размер НВВ и произвести соответствующие корректировки тарифа в рамках исполнения судебных актов, в связи с чем административный ответчик должен был пересмотреть на основании ранее заявленных документов заявку ГКТХ в части объема сомнительных долгов и размера НВВ.

Решением Пермского краевого суда от 15 августа 2022 года административное исковое заявление товарищества собственников жилья № 52, товарищества собственников жилья «ТСЖ-77», товарищества собственников жилья «Вагонная, 25», товарищества собственников жилья «Вагонная, 29», административное исковое заявление пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» - удовлетворено.

Признан недействующим со дня принятия пункт 1 приложения №1, приложение №7 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года №350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)» в редакции постановлений Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года №41-т, от 22 февраля 2022 года №1-т; на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим, с учетом доводов изложенных в мотивировочной части решения суда

В апелляционной жалобе административный истец ПМУП «ГКТХ» просит решение Пермского краевого суда от 15 августа 2022 года изменить, исключив из мотивировочной части решения суда выводы о том, что: не является нарушением отсутствие корректировки необходимой валовой выручки при корректировке тарифов на 2019, 2020 годы с учетом плановых и фактических показателей за прошлый период; не свидетельствует о допущенной органом регулирования ошибке отсутствие в экспертном заключении тех или иных расчетов; в настоящем деле не усматривается правовых оснований для пересмотра и оценки показателей при установлении тарифа, установленного нормативным правовым актом, который получил судебную проверку, и, таким образом, доводы административного истца ПМУП «ГКТХ» не могут быть положены в основу

решения суда по настоящему делу, которые они считают сделанными при неправильном толковании норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ПМУП «ГКТХ» указано следующее.

При вынесении решения, оценивая доводы о нарушении органом тарифного регулирования требований пункта 52 Основ ценообразования в виду отсутствия корректировки необходимой валовой выручки (НВВ) при корректировке тарифов на 2019, 2020 годы с учетом плановых и фактических показателей за прошлый период, исходя из пояснений представителя административного ответчика Михайловой Е.М., о том, что соответствующая корректировка во исполнение требований пункта 52 Основ ценообразования производилась по каждому из показателей, при этом корректировка в части фактических значений в связи с изменением полезного отпуска была принята в размере «0» поскольку такой результат получен при внесении показателей в соответствующую формулу, суд первой инстанции пришел к выводу, что отсутствие в экспертном заключении тех или иных расчетов не свидетельствует о допущенной органом регулирования ошибке с учетом того, что приведенное значение пояснено, подтверждено и проверено, и с учетом совокупности данных обстоятельств признал в данной части действия ответчика при расчете тарифа обоснованными, а нарушения законодательства отсутствующими с учетом того, что в экспертном заключении приведены итоговые показатели.

С указанным выводом суда не согласны по следующим основаниям: ввиду того, что судом установлены фундаментальные нарушения при определении тарифа, его несоответствие принципу проверяемости, в том числе, в части установления НВВ, неверно делать вывод о том, что расчетов может и не быть; способом устранения допущенных нарушений является расчет правильного тарифа в соответствии с действующими нормативными актами в соответствии с компетенцией Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края; при устранении ранее допущенного нарушения Министерство обязано определить размер обоснованного тарифа согласно действующих нормативных правовых актов; при определении размера тарифа в заменяющем нормативном правовом акте от 09.08.2021 №41-т в редакции постановления от 02.02.2022 №1-т Министерство обязано руководствоваться Законом о теплоснабжении, п.71 Основ ценообразования, положениями п. 13,14,15,16,20,28,33 Правил; данный довод административных истцов надлежащей правовой оценки не получил; установив нарушение принципа проверяемости тарифа, определив существенное нарушение методики расчета тарифов, суд первой инстанции не мог далее вдаваться в сферу компетенции административного ответчика.

Также указывают, что с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для пересмотра и оценки показателей при установлении тарифа, установленного нормативным правовым актом, который получил судебную оценку, и что доводы ПМУП «ГКТХ» не могут быть положены в основу решения суда по настоящему делу, также не согласны, поскольку при

определении размера тарифа в заменяющем нормативном правовом акте от 09.08.2021 №41-т в редакции постановления от 02.02.202 №1-т Министерство обязано руководствоваться вышеназванными положениями; по ранее заявленным в составе заявки ПМУП «ГКТХ» объеме сомнительных долгов и НВВ Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края обязано принять заменяющий нормативный правовой акт в соответствии с Основами ценообразования, Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства РФ №1075; одновременно с этим необходимо учитывать, что исключение затрат по ГВС привело к изменению тарифа, изменение тарифа, в свою очередь, привело к изменению НВВ в сфере теплоснабжения; следовательно, как производные должны подлежать корректировке показатели, предусмотренные п.52 Приказа Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 №760-э «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения»; данный факт не мог быть рассмотрен в предыдущем судебном заседании, т.к. отсутствие корректировки по данному пункту в заменяющем акте выяснилось только после перерасчета и принятия заменяющего акта.

В апелляционной жалобе Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края просит решение суда первой инстанции отменить как принятое с нарушением норм материального права и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований административных истцов в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы Министерством указано, что не соответствует действительности установленное судом обстоятельство, что в состав оспариваемого тарифа включены расходы, связанные с реализацией инвестиционной программы, поскольку мероприятия, содержащиеся в разделе «Транспортировка тепловой энергии» инвестиционной программы ПМУП «ГКТХ» в сфере теплоснабжения на 2018-2022 г.г., утвержденной приказом Региональной службы по тарифам Пермского края от 12.01.2018 г. №СЭД-46-04-38-22, в полном объеме финансируются за счет амортизационных отчислений и прибыли, направленной на инвестиции по виду деятельности передача тепловой энергии для ООО «ПСК» и ПАО «Т Плюс» и не входят в инвестиционную составляющую тарифа на теплоснабжение, оспариваемого потребителями, и расходы на финансирование указанных мероприятий никогда не включались органом регулирования в необходимую валовую выручку оспариваемого тарифа.

Также Министерство не согласно с выводом суда первой инстанции о том, что не представлены доказательства обоснованности значений ИКА и расчета условных единиц, в том числе относящихся к котельной «Западная», поскольку Министерством в материалы дела представлен соответствующий расчет, списки сетей, учтенных в расчете тепловых единиц, а также отдельно приведен в письменных пояснениях от 08.06.2022 расчет количества условных единиц, отнесенных к горячему водоснабжению.

Полагают необоснованными выводы суда, что при рассмотрении дела ответчиком не представлено соответствующих расчетов, подтверждающих размер отнесенных расходов и порядок формирования НВВ, а письменные пояснения о возможности такого разделения данное обстоятельство не выполняют, поскольку Министерством даны исчерпывающие пояснения по поводу формирования соответствующих НВВ тарифов в пояснениях от 06.06.2022, а приведенные расчеты подтверждают размер отнесенных расходы и порядок формирования НВВ.

Административными истцами ТСЖ №52, ТСЖ «ТСЖ-77», ТСЖ «Вагонная, 25», ТСЖ «Вагонная, 29» и прокуратурой Пермского края представлены возражения на апелляционные жалобы ПМУП «ГКТХ» и Министерства.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители административного истца ПМУП «ГКТХ» – ФИО20 ФИО21 (с использованием систем видео-конференц-связи) требования апелляционной жалобы поддержали, просили ее удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители административного ответчика – ФИО22 ФИО23 (с использованием систем видео-конференц-связи) просили требования апелляционной жалобы Министерства удовлетворить, в удовлетворении апелляционной жалобы административного истца ПМУП «ГКТХ» – отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административных истцов ТСЖ №52, ТСЖ «ТСЖ-77», ТСЖ «Вагонная, 25», ТСЖ «Вагонная, 29» и заинтересованного лица – Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт» – ФИО24 (с использованием систем видео-конференц-связи) просил в удовлетворении апелляционных жалоб ПМУП «ГКТХ» и Министерства отказать.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 КАС РФ, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Куренкова Е.А., полагавшего решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на апелляционные жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, ПМУП «ГКТХ» осуществляет несколько видов экономической деятельности, в

том числе деятельность по производству, передаче, распределению, продаже потребителям тепловой энергии, в том числе на территории города Перми с использованием тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения.

Регулирование отношений в сфере теплоснабжения осуществляется на основе Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ, Закон о теплоснабжении), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования № 1075), Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования № 1075), утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, (далее – Методические указания №760-э).

В свою очередь государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, а также утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 года № 1746-э Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

В силу пункта 3 Основ ценообразования № 1075 регулируемые цены (тарифы) на товары и услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

На основании пунктов 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ регулированию подлежат, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов; тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям; тарифы на горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения).

В силу пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 7 и пунктов 4, 5, 5.1 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы

исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Соответствующим органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в Пермском крае в соответствии со статьей 17 Закона Пермского края от 07 сентября 2007 года № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края», постановления Правительства Пермского края от 26 октября 2018 года № 631-п «Об утверждении Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Пермского края» (пункты 3.2.1.2 и 3.2.1.4 Положения) является Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края (до изменения наименования – Региональная служба по тарифам Пермского края).

Проанализировав нормы федерального законодательства в совокупности с нормами регионального законодательства, установив, что оспариваемое административными истцами постановление регулирующего органа с учетом внесенных в него изменений принято на заседании коллегиального органа, при наличии необходимого кворума, по результатам заседания правления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края и опубликовано в официальном источнике «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», а также на сайте органа исполнительной власти, принявшего нормативный правовой акт <http://www.mtre.permkri.ru>, что соответствует порядку, установленному пунктом 4 указа губернатора Пермского края от 24 июля 2008 года № 37 «О порядке вступления в силу и опубликования актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, актов исполнительных органов государственной власти Пермского края», суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оспариваемое постановление, являющееся нормативным правовым актом, принято уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий, с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и виду, процедуре принятия и правилам введения в действие, и по данным основаниям не оспаривается.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ПМУП «ГКТХ» для формирования тарифов в сфере теплоснабжения с использованием метода индексации установленных тарифов и установлены тарифы на период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2022 года.

Решением Пермского краевого суда от 22 сентября 2020 года (дело № За-739/2020) признано не действующим со дня принятия приложение № 3 (в первоначальной редакции приложение № 2) к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2017 года № 350-т «О тарифах в сфере теплоснабжения Пермского муниципального унитарного предприятия

«Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (Пермский городской округ)» в редакции постановления от 20 декабря 2019 года № 331-т. На Министерство возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт. Предметом судебной оценки являлись установленный тариф и корректировки тарифа на 2019 год и на 2020 год.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года (№ 66а-311/2021) решение Пермского краевого суда от 22 сентября 2020 года оставлено без изменения.

Постановлениями Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 9 августа 2021 года № 41-т и от 2 февраля 2022 года № 1-т внесены изменения в постановление РСТ от 20 декабря 2017 года № 350-т, а именно принят заменяющий нормативный правовой акт с учетом исполнения решения Пермского краевого суда от 20 сентября 2020 года (дело № 3а-739/2020) и апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года (№ 66а-311/2021) и установлен тариф на 2021 год методом индексации установленных тарифов.

Проверяя содержание Постановления № 350-т (в соответствующих редакциях) в оспариваемой части, установив нарушения требований норм законодательства, обладающих большей юридической силой, и факт того, что допущенные нарушения привели к установлению экономически необоснованного тарифа, установленного ПМУП «ГКТХ», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленного административного иска.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов настоящего дела, тарифного дела, принимая оспариваемый нормативный правовой акт во исполнение указанных выше судебных актов, Министерство произвело корректировку путем исключения расходов, относящиеся к деятельности ПМУП «ГКТХ» по горячему водоснабжению (ГВС), в связи с чем изменился базовый уровень операционных расходов из деятельности ГКТХ с 135 505,7 тыс.руб. до значения равного 132 438,98 тыс.руб.; изменение базового уровня операционных расходов осуществлено путем пересмотра (снижения) амортизации, налога на имущество организации, социальных отчислений, а также путем определения Министерством количества условных единиц имущества организации, предназначенных для передачи тепловой энергии и выделения из него количества условных единиц имущества, относящихся к деятельности по горячему водоснабжению (ГВС); с учетом произведенного перерасчёта Министерством исключены из затрат на деятельность по теплоснабжению затраты на деятельность по горячему водоснабжению на сумму 4 008,04 тыс.руб., что позволило регулирующему органу установить тариф в сфере теплоснабжения для

ПМУП «ГКТХ» в размере 1583,74 руб./Гкал. Тариф с 1 января 2019 года снизился с 1600,14 руб./Гкал до 1583,74 руб./Гкал. и для населения – 1900,46 руб./Гкал.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции, с чем соглашается судебная коллегия, исключая расходы ПМУП «ГКТХ» на деятельность по горячему водоснабжению из расходов, принятых для установления тарифа, Министерство пересмотрело амортизацию основных средств, налог на имущество и социальные отчисления, включив в состав тарифов на тепловую энергию расходы, связанные с реализацией инвестиционной программы организации, в том числе в сфере горячего водоснабжения, что противоречит положениям статьи 7 Закона о теплоснабжении, пунктов 3, 4, 9, 10-12 Основ ценообразования №1075, статьи 32 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ

Как правильно отмечено судом первой инстанции, при принятии заменяющего нормативного правового акта регулирующему органу надлежало исходить из общего принципа соблюдения баланса экономических интересов регулируемых организаций (теплоснабжающих организаций, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение) и интересов потребителей (абонентов), обязанности этих организаций вести отдельный учет расходов и доходов по всем регулируемым видам деятельности как в сфере теплоснабжения, так и в сфере горячего водоснабжения, недопустимости двойного учета одних и тех же расходов при установлении различных тарифов.

Установив, что из представленных в материалы тарифного дела документов следует, что имеется возможность отнесения имущества, отраженного в инвестиционной программе, к определенному виду деятельности - к осуществлению деятельности по теплоснабжению и отдельно к деятельности по горячему водоснабжению, учитывая обязанность организации вести отдельный учет расходов и доходов по всем регулируемым видам деятельности и установления для организации одноставочного тарифа, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы представителя административного ответчика о том, что часть сетей горячего водоснабжения предусмотрена для использования в целях теплоснабжения.

С учетом обязанности ведения отдельного учета расходов и доходов по видам деятельности и возможности принятия показателей только по одному виду деятельности для расчета оспариваемого тарифа, судом первой инстанции обоснованно отклонены доводы административного ответчика о том, что инвестиционная программа утверждается нормативным правовым актом, который не оспорен.

Как верно отмечено судом, расходы на содержание централизованных систем горячего водоснабжения могли быть учтены в тарифе на тепловую энергию только в том случае, если органом регулирования проведен надлежащий анализ на предмет их экономической обоснованности, отсутствия двойного учета одних и тех же расходов, правомерности невыполнения регулируемой организацией обязанности по ведению отдельного учета расходов и доходов по

всем осуществляемым ей регулируемым видам деятельности, и по результатам анализа будет установлена объективная, документально подтвержденная невозможность (как с технической, так и с юридической точки зрения) их выделения и отнесения на регулируемую деятельность в сфере горячего водоснабжения, и чем будет обеспечен принцип соблюдения баланса экономических интересов всех участников спорных правоотношений.

Установив отсутствие объективных и документально подтвержденных обстоятельств, не позволивших выделить расходы на деятельность по горячему водоснабжению из расходов на тепловую энергию, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что регулирующий орган допустил двойной учет расходов на реализацию инвестиционной программы организации, что не соответствует требованиям законодательства, не исполнив в данной части вышеприведенные судебные акты в полном объеме.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение отмене по доводам апелляционной жалобы Министерства, апелляционной жалобы ПМУП «ГКТХ» не подлежит.

Анализируя учтенные показатели при установлении тарифа, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что установленный тариф должен отвечать принципам экономической обоснованности и проверяемости; оспариваемым нормативным правовым актом установлены тарифы с учетом различных источников теплоснабжения, в частности для котельной «Западная» (приложение 6) и для комплекса котельных (приложение 7); размер установленного тарифа для каждого источника различный; при этом экспертное заключение, выполненное регулирующим органом, не позволяет произвести разделение, установить, какие расходы и в каком размере отнесены к деятельности котельной «Западная», а какие к комплексу котельных; в случае пропорционального деления НВВ должна соблюдаться возможность проверить значения, из которых сложился единый НВВ и итоговое значение тарифа; при рассмотрении дела соответствующих расчетов, подтверждающих размер отнесённых расходов и порядок формирования НВВ, ответчиком не представлен, письменные пояснения о возможности такого разделения данное обстоятельство не восполняют.

В соответствии с пунктом 33, подпунктом 2 пункта 34 Методических указаний № 760-э при расчете долгосрочных тарифов методом индексации установленных тарифов на каждый год долгосрочного периода регулирования определяются прогнозные параметры регулирования на каждый расчетный период регулирования долгосрочного периода регулирования, в том числе размер активов, который в отношении деятельности по передаче тепловой энергии, теплоносителя равен количеству условных единиц, относящихся к активам, необходимым для осуществления этой деятельности, в соответствии с приложением 2 к названным методическим указаниям.

Индекс изменения количества активов в отношении деятельности по передаче тепловой энергии рассчитывается по формуле 11 (пункт 38 Методических указаний № 760-э).

Как установлено судом и следует из материалов дела, а также пояснений административного ответчика в ходе рассмотрения дела, индекс изменения активов (далее по тексту также - ИКА) при принятии оспариваемого (заменяющего) нормативного акта определен на 2020 год как 48,88%, при этом количество условных единиц имущества организации за 2019 года составило 960,78, а на 2020 год – 1 430,442.

В материалы дела представлен перечень имущества организации, учтенные при определении условных единиц, порядок их расчета с учетом применения формулы 11 пункта 38 и приложения 2 Методических рекомендаций, материалы тарифного дела, содержащие сведения о технической документации имущества регулируемой организации, позволяющей определить протяженность и диаметр сетей теплоснабжения.

Представленный расчет обоснованно признан судом ненадлежащим ввиду того, что при рассмотрении административного дела № 3а-739/2020, что также следует из состоявшихся по данному делу судебных актов, тарифный орган заявил ИКА на 2020 год 97,8% (согласно экспертному заключению – 48,9%), при количестве условных единиц имущества организации в 2019 году 960,2, а в 2020 году – 1899,28 у.е.; расчет количества условных единиц и ИКА согласно судебным актам, признан ненадлежащим с учетом того, что в комплекс имущества организации включено имущество, предназначенное не только для деятельности по теплоснабжению, но и имущество, предназначенное для деятельности по горячему водоснабжению; разница в пояснениях и расчетах административным ответчиком не устранена.

Утверждая об исключении из комплекса имущества организации имущества, отнесенного к деятельности по горячему водоснабжению, при принятии заменяющего нормативного правового акта, показатель ИКА на 2020 год, а также условных единиц на 2019 год, оставлен регулирующим органом без изменения, снижено лишь количество условных единиц организации на 2020 год с 1899,28 у.е. до 1430,442 у.е.; при этом доказательства обоснованности значений ИКА и расчета условных единиц, в том числе относящихся к котельной «Западная», не предоставлены.

Вместе с тем, как правильно отмечено судом первой инстанции, невыделение в полном объеме из комплекса имущества части имущества, относящегося к сфере ГВС, отражается и на расчете количества условных единиц имущества организации, и на расчете ИКА.

С учетом изложенного обжалуемое решение отмене по доводам апелляционной жалобы Министерства, апелляционной жалобы ПМУП «ГКТХ» не подлежит.

Суд первой инстанции правильно руководствовался положениями пункта 52 Основ ценообразования № 1075, пункта 52 Методических указаний № 760-э и обоснованно исходил из того, что административным ответчиком не было допущено нарушений при корректировке оспариваемых тарифов на 2019, 2020 годы исходя из отличия плановых и фактических показателей деятельности ПМУП «ГКТХ».

Само по себе отсутствие в экспертном заключении тех или иных расчетов не свидетельствует о неверно произведенной корректировке или об ее отсутствии при условии, что итоговые показатели содержатся в экспертном заключении и они признаны судом обоснованными.

Применительно к рассматриваемому вопросу суд проанализировал материалы настоящего дела, материалы дел об установлении тарифов, заслушал объяснения сторон, и, проверив соответствующие расчеты, установил, что соответствующая корректировка во исполнение требований пункта 52 Основ ценообразования № 1075 производилась по каждому из показателей, при этом корректировка в части фактических значений в связи с изменением полезного отпуска была принята в размере 0, поскольку такой результат получен при внесении показателей в формулу, предусмотренную пунктом 52 Методических указаний № 760-э.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с такой оценкой представленных в материалы дела доказательств, которые никем не опровергнуты, и полагает данные выводы суда первой инстанции обоснованными, поскольку в соответствии с формулой, предусмотренной пунктом 52 Методических указаний № 760-э, размер корректировки НВВ, осуществляемой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, рассчитывается как разность между фактической величиной НВВ, определяемой на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, в том числе с учетом фактического объема полезного отпуска, и выручкой от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности, определяемой исходя из фактического объема полезного отпуска.

Исходя из изложенного, доводы апелляционной жалобы ПМУП «ГКТХ» в указанной части подлежат отклонению.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для пересмотра и оценки показателей при установлении тарифа, установленного нормативным правовым актом, который получил судебную оценку, по доводам административного искового заявления ПМУП «ГКТХ».

Учитывая разъяснения, данные в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов

и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», принимая во внимание, что доводы административного искового заявления ПМУП «ГКТХ» связаны пересмотром показателей НВВ, использованных при установлении тарифа на 2019 год, исходя из того, что решением Пермского краевого суда от 22 сентября 2020 года (дело № 3а-739/2020) пересматривался нормативный правовой акт в целом, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел в настоящем деле правовых оснований для пересмотра и оценки показателей при установлении тарифа, установленного нормативным правовым актом, который получил судебную оценку.

Доводы апелляционных жалоб аналогичны позициям административного истца и административного ответчика, заявлявшей в суде первой инстанции и получившей со стороны суда надлежащую правовую оценку, аргументированно изложенную в обжалуемом решении, оснований не согласиться с которой судебной коллегией не установлено.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом. Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения применены судом правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 15 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство», апелляционную жалобу Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев кассационном порядке в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Пермский краевой суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 23 декабря 2022 года

Председательствующий

Судьи

