



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

*город Пермь*  
30.10.2023 года

Дело № А50-15694/23

Резолютивная часть решения объявлена 23.10.2023 года.  
Полный текст решения изготовлен 30.10.2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Фоминой Н.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Обориной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗакамскПрофСервис» (614042, г. Пермь, ул. Химградская, 45, ОГРН: 1115908001318, ИНН: 5908048077) к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (614000, г. Пермь, ул. Попова, д. 11, офис 605, ОГРН 1145958003366, ИНН 5902990563) об обязанности организовать проведение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома.

при участии:

от истца: Федотова Л.Н. по доверенности от 15.01.2023; Каликин Д.С. (директор);  
от ответчика: Чермных А.Н. по доверенности № 35 от 01.09.2023;  
от третьего лица: не явились.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "ЗакамскПрофСервис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (далее – ответчик), предъявив требование об обязанности ответчика осуществить в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу решения суда проведение работ по капитальному ремонту крыши, фасада и системы электроснабжения многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Химградская, д. 49; о взыскании судебной неустойки в размере 50 000 руб. за каждый месяц неисполнения решения суда, с момента его вступления в законную силу до фактического исполнения.

В судебном заседании истец на иске настаивал по доводам искового заявления. Просит исковые требования удовлетворить, поскольку все плановые периоды окончания капитального ремонта, предусмотренные региональной программой в отношении ремонта крыши истекли, в отношении фасада и системы электроснабжения подходят к завершению, однако ответчиком никаких мер по организации ремонта не предпринято.

Представитель ответчика относительно требований истца возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве. Суду пояснил, что осуществил часть необходимых мероприятий для проведения капитального ремонта общего имущества спорного МКД, 01.02.2021г. принял выполненные работы по оценке технического состояния МКД, 17.02.2022г. принял работы по проектированию капитального ремонта общего имущества (крыши) МКД, но проведенный аукцион признан несостоявшимся ввиду отсутствия заявок, в настоящее время готовится пакет документов для повторного размещения электронного аукциона на разработку проектно-сметной документации заключения договора на проведение строительно-монтажных работ. Организация этих работ займет не менее 8 месяцев. Срок выполнения работ по капитальному ремонту фасада и системы электроснабжения не наступил (до конца 2023 года), данное требование заявлено преждевременно.

Третье лицо явку представителя не обеспечило, направило отзыв на иск, в котором просило в иске отказать, провести заседание в отсутствие представителя.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Истец осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Пермь, ул. Химградская, д. 49 в соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ на основании договора управления от 05.10.2015, заключенного в соответствии с решением собственников МКД от 05.10.2015.

К иску истец приложил технический отчет № 060-2019-КО-000150-22-1568-ТО по результатам обследования технического состояния строительных конструкций многоквартирного жилого дома по адресу: Пермский край г. Пермь, ул. Химградская, д. 49, составленный ООО «Верхнекам ПРОЕКТ» в 2021 году, из которого следует, что общее техническое состояние здания оценивается как ограниченно работоспособное. Физический износ здания составляет 29%, износ крыши 10%, кровли 65%, наружных стен 30%. Техническое состояние системы электроснабжения находится в неудовлетворительном состоянии, требуется модернизация. Общий срок эксплуатации здания без проведения капитального ремонта составляет 43 года, при минимальной продолжительности эксплуатации здания до постановки на капитальный ремонт составляет 15-20 лет в соответствии с приложением 2 ВСН 58-88(р).

Суд признает, что истец, как надлежащая управляющая компания вправе обратиться в суд с настоящим иском, поскольку ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В силу ч. 2 ст. 162 Кодекса по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества в таком доме, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Вместе с тем, сбор средств на капитальный ремонт, а также сам порядок проведения капитального ремонта здания возложены на ответчика. Именно ответчик в силу законодательства выступает организатором работ по капитальному ремонту.

В целях формирования фонда капитального ремонта в МКД собственниками помещений в доме осуществлялось перечисление взносов на капитальный ремонт на счет Регионального оператора.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 158, ч.1 ст. 169 Жилищного Кодекса РФ) собственники осуществляют взносы на капитальный ремонт, в рассматриваемом случае, на счет регионального оператора.

Ответчик не указывает о наличии какой - либо задолженности по взносам на капитальный ремонт со стороны собственников дома, следовательно, надлежащим образом исполняя свою обязанность по оплате, жители вправе рассчитывать на своевременное и качественное оказание им услуг по капитальному ремонту, тем более, что исполнителем выступает региональный оператор.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов, направленное на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, установлено Жилищным кодексом Российской Федерации.

Функции регионального оператора определены в статье 180 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора последний обязан в частности, привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации и заключить с ними от своего имени соответствующие договоры; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; осуществить приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ (пп. 3, 4, 5 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ).

Согласно части 2 статьи 168 ЖК РФ (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации) Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме формируется на срок, необходимый для проведения капитального ремонта общего имущества во всех многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и включает в себя перечень всех многоквартирных домов, расположенных на территории субъекта

Российской Федерации (в том числе многоквартирные дома, все помещения в которых принадлежат одному собственнику), за исключением домов, признанных в установленном Правительством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

Постановлением Правительства Пермского края от 24 апреля 2014 года N 288-п утверждена региональная Программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Пермского края, на 2014-2044 годы (далее - региональная Программа). В приложении N 1 названной Программы приведен Перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Пермского края, в которых необходимо осуществить капитальный ремонт общего имущества (далее - Перечень). Спорный многоквартирный дом включен в перечень объектов, подлежащих капитальному ремонту.

В соответствии с данными Региональной программы в редакции на момент рассмотрения дела, МКД, находящийся по адресу: г. Пермь, ул. Химградская, д. 49 включен в перечень МКД, подлежащих капитальному ремонту и для его реализации установлены следующие плановые периоды окончания капитального ремонта (предельные сроки проведения капитального ремонта):

- ремонт крыши (РК) – 2018-2020гг.;
- ремонт фасада (РФа) и системы электроснабжения– 2021-2023, что ответчик не оспаривал.

Согласно части 2 статьи 168 ЖК РФ (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации) Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме формируется на срок, необходимый для проведения капитального ремонта общего имущества во всех многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и включает в себя перечень всех многоквартирных домов, расположенных на территории субъекта Российской Федерации (в том числе многоквартирные дома, все помещения в которых принадлежат одному собственнику), за исключением домов, признанных в установленном Правительством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

Вместе с тем, ни одного доказательства, подтверждающего выполнение работ по капитальному ремонту крыши, фасада и системы электроснабжения ответчик в материалы дела не представил (статья 65 АПК РФ).

Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение региональным оператором перед собственниками своих обязательств, предусмотренных законом, установлена частью 5 статьи 178 и частью 1 статьи 188 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что именно на ответчика как на регионального оператора возложены обязанности по организации проведения капитального ремонта жилого фонда Пермского края. Поскольку спорный объект включен в программу на капитальный ремонт, притом сроки его проведения на настоящее время уже превышены в отношении крыши, на исходе - в отношении фасада и системы электроснабжения, а его необходимость подтверждается вышеприведенными доказательствами и не оспаривается ответчиком, суд считает обоснованными требования иска.

В судебных заседаниях ответчик не отрицал необходимость проведения капитального ремонта крыши спорного МКД, просил предоставить срок не менее 8 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Истец не согласился с предложенным ответчиком сроком, поскольку срок проведения капитального ремонта на сегодняшний момент уже превышен на 10 месяцев (конечный срок был установлен до конца 2022г.).

Доводы ответчика о том, что срок выполнения работ по капитальному ремонту фасада и системы электроснабжения не наступил, данное требование заявлено преждевременно, суд отклоняет, поскольку срок проведения данных работ был установлен на период 2021-2023гг., доказательств того, что ответчиком в указанный срок были предприняты какие-либо меры для организации проведения ремонта, не представлено, то есть в указанный период времени ответчик бездействовал, что и привело к невозможности проведения необходимых мероприятий в установленный конечный срок (2023г.), до конца которого осталось чуть более 2-х месяцев.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что в установленные Региональной программой сроки (2021-2023) ответчик не сможет организовать проведение работ (с окончанием капитального ремонта) по капитальному ремонту фасада и системы электроснабжения спорного МКД.

С учетом изложенного, требование истца об обязанности ответчика организовать проведение работ по капитальному ремонту крыши, фасада и системы электроснабжения спорного МКД подлежат удовлетворению.

Исходя из принципов реальности исполнения судебного акта, длительности процедуры по выбору подрядчика на выполнение работ, а также в связи с необходимостью предоставления срока для проведения подрядных работ, суд считает необходимым обязать ответчика организовать выполнение работ по капитальному ремонту фасада спорного МКД (с окончанием капитального ремонта) в течение пяти месяцев со дня вступления решения в законную силу, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615 (ред. от 05.05.2022) "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (вместе с "Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме") (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022).

Истец также обратился с требованием о взыскании с Фонда денежных средств за неисполнение судебного акта в размере 50 000 руб. 00 коп. за каждый месяц неисполнения решения суда по настоящему делу.

Ответчик возражал относительно данного требования, ссылаясь также на чрезмерность заявленной суммы.

Суд считает данное требование подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 Кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 названного Кодекса).

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

В силу п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии п. 32 Постановления, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 174 АПК РФ).

На основании изложенных правовых норм требование о присуждении денежной компенсации на случай неисполнения судебного акта является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает, что заявленный истцом размер неустойки за неисполнение судебного акта в размере 50 000 руб. за каждый месяц неисполнения решения суда не соответствует принципу разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, учитывая принцип справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), суд полагает, что взыскание с ответчика 20 000 руб. за каждый месяц неисполнения судебного акта является достаточной мотивацией для исполнения решения по настоящему делу ответчиком.

Таким образом, суд считает необходимым определить судебную компенсацию за неисполнение судебного акта в размере 20 000 руб. за каждый месяц неисполнения решения суда, начиная с даты по истечении определенного судом срока, который установлен для исполнения судебного акта, по день фактического исполнения решения.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги, при этом размер названных затрат определяется соглашением между указанными лицами.

08.06.2023 между обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗакамскПрофСервис» (заказчик) и Федотовой Ларисой Николаевной (исполнитель) был заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с п. 1 которого исполнитель обязуется оказать следующие услуги:

- провести консультацию по вопросу судебного урегулирования спора с НО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: г. Пермь, ул. Химградская, д. 49;

- ознакомление с документами;

- изготовление искового заявления, подача его в Арбитражный суд Пермского края;

- представление интересов заказчика в первой инстанции в Арбитражном суде Пермского края.

В силу п. 3.1 договора стоимость всех услуг по настоящему договору составляет 50 000 руб.

Истец представил в материалы дела расходный кассовый ордер № 39 от 13.06.2023 на сумму 50 000 руб., подтверждающий оплату Федотой Л.Н. услуг по договору от 08.06.2023.

Таким образом, факт оказания услуг и факт их оплаты подтверждается материалами дела.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121).

Из разъяснений, приведенных в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило ч. 2 ст. 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с



другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что сторона, требующая возмещения указанных расходов, должна представить доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, а суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, определяет их разумные пределы.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Представленными в материалы дела доказательствами, подтверждается факт оказания исполнителем юридических услуг истцу по договору и факт оплаты услуг.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку законодательством предусмотрено возмещение судебных расходов в разумных пределах, а законодательно не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер

судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления от 21.01.2016 N 1).

Критерий разумности является оценочным. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. Кроме того, для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления от 21.01.2016 N 1).

Определяя критерий разумности в настоящем деле, судом учитывается объем проделанной исполнителем работы по договору, которая фактически состояла из составления и подачи искового заявления, представления интересов истца по иску в Арбитражном суде Пермского края в двух судебных заседаниях.

При этом суд отмечает, что как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, уменьшение расходов не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Доказательств чрезмерности или неразумности ответчик не представил, судом не установлено.

Оценив представленные в материалах дела доказательства несения судебных расходов на оплату услуг представителя в соответствии с нормами статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая при этом, объем проделанной представителем заявителя работы (фактическая деятельность), категорию и степень сложности дела, представление необходимых и достаточных доказательств для разрешения спора, а также достигнутый результат (удовлетворение иска), суд пришел к выводу, что стоимость юридических услуг, взыскиваемая заявителем (50 000 руб.), отвечает признакам разумности и соразмерности, соотносятся с результатом рассмотрения дела, степени сложности дела, объему оказанных представителем услуг, времени, необходимым на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем, заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы истца по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Обязать Некоммерческую организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (ОГРН 1145958003366, ИНН 5902990563) в пятимесячный срок с момента вступления решения в законную силу организовать проведение работ по капитальному ремонту крыши, фасада, системы электроснабжения многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, ул. Химградская, д. 49.

Взыскать с Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (ОГРН 1145958003366, ИНН 5902990563) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗакамскПрофСервис» (ОГРН: 1115908001318, ИНН: 5908048077) компенсацию за неисполнение судебного акта в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей за каждый месяц неисполнения решения суда, начиная с даты истечения срока, установленного для исполнения решения суда, до его фактического исполнения.

Взыскать с Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (ОГРН 1145958003366, ИНН 5902990563) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗакамскПрофСервис» (ОГРН: 1115908001318, ИНН: 5908048077) судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 000 (Шесть тысяч) рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.Н. Фомина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.02.2023 7:52:00

Кому выдана ФОМИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА